



gemeente
Zoetermeer

Omnibusenquête 2014
deelrapport
Jongereengroepen



OMNIBUSENQUÊTE 2014

deelrapport

JONGERENGROEPEN

Zoetermeer, 11 februari 2015

Gemeente Zoetermeer
Afdeling Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning
Onderzoek & Statistiek
Aad Kalisvaart

INHOUDSOPGAVE

	Blz.
SAMENVATTING	1
1. INLEIDING	3
2. AANWEZIGHEID VAN JONGERENGROEPEN	4
3. BEZIGHEDEN TIJDENS HET RONDHANGEN	6
4. BEKENDHEID VAN DE JONGEREN	7
5. CONTACT MET DE JONGEREN	8
5.1 Wel of geen contact	8
5.2 Gevolgen van contact	8
5.3 Geen contact	9
5.4 Contact met hulp van beroepskrachten	10
6. OVERLAST VAN DE JONGERENGROEPEN	11
6.1 Ervaren van overlast	11
6.2 Vormen van overlast	12
6.3 Angst voor de jongeren	12
6.4 Ernst van het probleem	13
7. POSITIEVE KANTEN VAN DE JONGERENGROEPEN	15
8. RONDHANGEN VAN EIGEN KINDEREN	16
BIJLAGEN	19

SAMENVATTING

In de omnibusenquête 2014 is een aantal vragen opgenomen over jongerengroepen. De omnibus is een, jaarlijks terugkerende, enquête over uiteenlopende onderwerpen onder een steekproef van de inwoners van 18 jaar en ouder. Het veldwerk heeft in oktober 2014 plaats gevonden. De respons voor het onderdeel jongerengroepen bedraagt 31%. In dit verslag zijn de uitkomsten over dat onderwerp opgenomen. Hieronder volgt een samenvatting van die resultaten.

Voor 29% van de respondenten geldt dat er in de buurt van hun woning in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek regelmatig groepen jongeren rondhingen. In de meeste gevallen (82%) kenden de betreffende respondenten geen van die jongeren persoonlijk. Eveneens de meerderheid (72%) heeft in genoemde periode nooit met de jongeren gesproken. Van die 72% denkt 26% dat ze dat wel gedaan zouden hebben als dat in het gezelschap van een beroepskracht had gekund. De meest genoemde reden (door 36% van de betreffende respondenten) om de jongeren niet aan te spreken is dat ze dat zien als een taak van de politie, het jongerenwerk of andere beroepskrachten. Van degenen die wel met de jongeren hebben gesproken zegt 66% dat die gesprekken gevolgen hebben gehad. Meestal waren dat positieve gevolgen, maar soms ook negatieve.

Wat de bezigheden tijdens het rondhangen betreft hielden de jongeren zich volgens 84% van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, bezig met praten met elkaar. Waarmee dat de meest genoemde bezigheid was. Op de tweede plaats kwam, met 56%, het vervuilen van de omgeving en op de derde plaats het gebruik van alcohol (39%).

Van de respondenten met jongerengroepen in de buurt van hun woning heeft 74% daar in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast van ondervonden. In 80% van de gevallen gaat het daarbij, al of niet uitsluitend, om geluidsoverlast. Waarmee dat de meest voorkomende vorm van overlast door jongerengroepen blijkt te zijn. Op de tweede plaats komt, met 63%, de overlast door vervuiling en op de derde plaats die ten gevolge van vernielingen (27%)

Van de respondenten met jongerengroepen in hun woonomgeving beschouwt een minderheid (22%) dat als een groot probleem. Voor 63% vormt het enigszins een probleem. De rest (16%) had er geen enkel probleem mee. Een vierde van de betreffende respondenten is wel eens bang geweest voor de jongeren.

Slecht 14% van de respondenten met jongerengroepen in hun woonomgeving is van mening dat daar (ook) positieve kanten aan zitten. Waarbij vaak (door 62%) op het ontstaan van gezelligheid of levendigheid wordt gewezen.

Van de respondenten staat 32% (alleen of met een ander) aan het hoofd van een gezin. Van die gezinshoofden heeft 51% één of meer thuiswonende kinderen in de leeftijd van 12 t/m 23 jaar. Slechts 8% van de betreffende gezinshoofden zegt dat één of meer van hun 12-23 jarige kinderen in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek regelmatig met een jongerengroep in de openbare ruimte hebben rondgehangen.

1. INLEIDING

In de maand oktober 2014 heeft de sector Onderzoek & Statistiek onder de Zoetermeerse bevolking de Omnibusenquête 2014 gehouden. Belangrijkste kenmerk van zo'n omnibusenquête is dat er over meerdere onderwerpen vragen worden gesteld. Dit rapport bevat de uitkomsten van de vragen over het onderwerp jongerengroepen. Opdrachtgever is de afdeling Samenleving. Zie voor de vragen bijlage 1.

Omdat het totale aantal vragen voor de omnibusenquête te groot was voor één formulier, is het onderzoek in drieën gesplitst. In plaats van één zijn er daarom drie steekproeven getrokken van elk 4.000 Zoetermeeders van 18 jaar en ouder (en niet woonachtig in een 'bijzonder woongebouw' of in een woonwagen). Waarbij er voor is gezorgd dat niemand in meer dan één van de drie steekproeven kon vallen. De door opdrachtgevers aangedragen vragen zijn verdeeld over drie vragenlijsten: een wit, een geel en een groen. Alleen de vragen naar de achtergrond van de respondenten (leeftijd, opleiding, inkomen e.d.) zijn in elk van de drie formulieren opgenomen. De vragen over de jongerengroepen maken deel uit van de witte vragenlijst. Die vragenlijst is door 1.237 personen ingevuld, zodat de respons 31% bedraagt.

Technisch/organisatorische informatie over het onderzoek kan de lezer vinden in de bijlagen 2 t/m 4.¹

¹ In bijlage 2 is o.a. de veldwerkmethode beschreven. Dit is een andere dan die in de voorgaande twintig omnibusenquêtes is gebruikt. Het is niet ondenkbaar dat eventuele trendbreuken in de resultaten mede hierdoor zijn veroorzaakt.

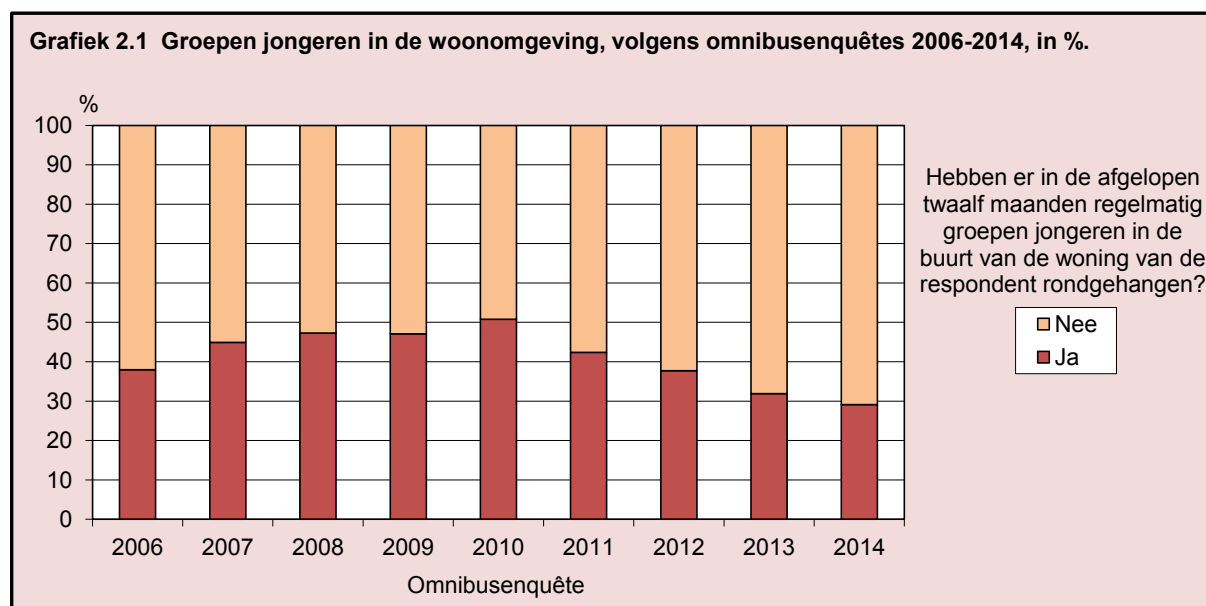
2. AANWEZIGHEID VAN JONGERENGROEPEN

Bijna 30% van de respondenten zegt dat er in de buurt van hun woning in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek regelmatig groepen jongeren hebben rondgehangen. Zie tabel 2.1.

Tabel 2.1 Groepen jongeren in de woonomgeving, absoluut en in %.

Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van de woning van de respondent rondgehangen?	Absoluut	In %
Ja	327	29,1
Nee	797	70,9
Subtotaal	1.124	100,0
Weet niet	107	
Geen antwoord	6	
Totaal	1.237	

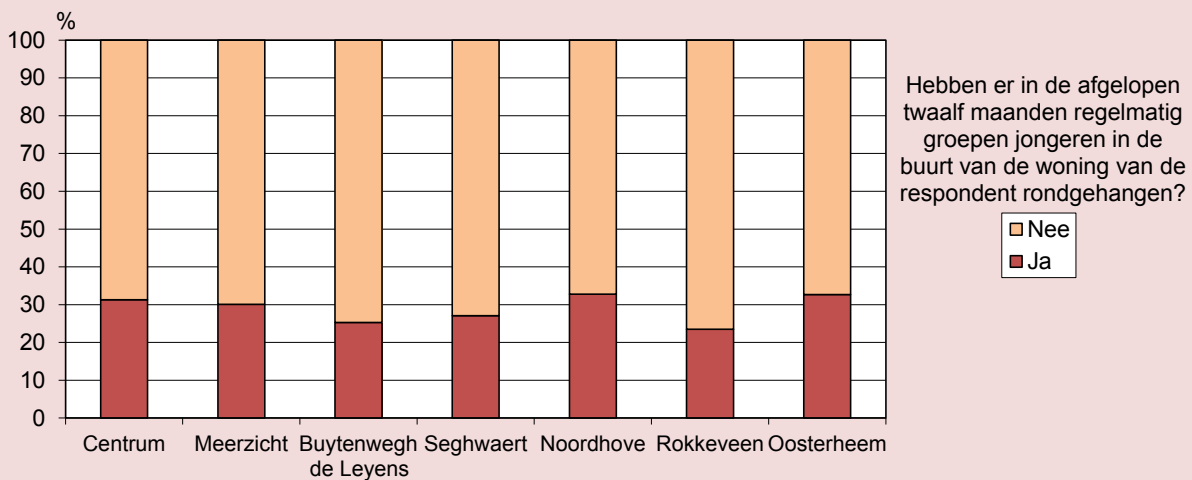
De vraag is ook in de acht voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 2.1 en bijlage 5.



Grafiek 2.2 laat zien hoe de uitkomst varieert over de wijken. Zie ook bijlage 6.

Grafiek 2.2 Groepen jongeren in de woonomgeving, naar wijk, in %.

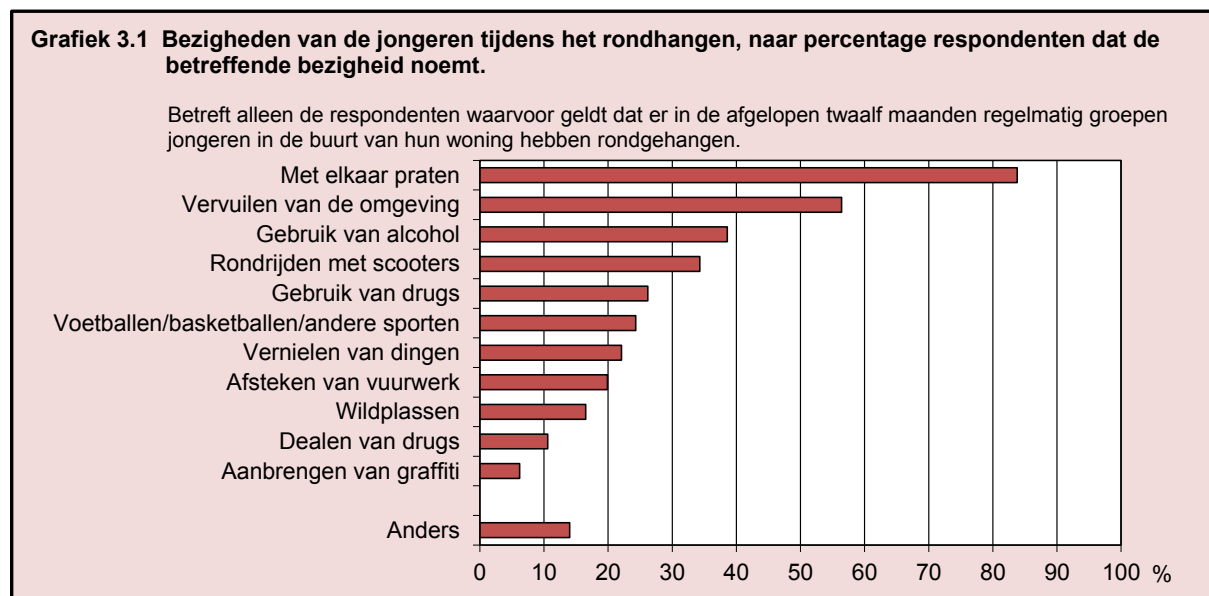
Exclusief de wijken Industriegebied en Buitengebied.



3. BEZIGHEDEN TIJDENS HET RONDHANGEN

Aan de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen is gevraagd waarmee die jongeren zich, voor zover ze wisten, tijdens dat rondhangen bezig hielden. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van twaalf voorgeformuleerde bezigheden aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). Bijna alle respondenten aan wie de vraag is gesteld (namelijk 321 van de 327) hebben hem beantwoord. De uitkomsten staan in bijlage 7 (zie ook grafiek 3.1). Daaruit blijkt dat volgens 84% van de betreffende respondenten de bezigheden, al of niet uitsluitend, bestonden uit het met elkaar praten. Waarmee dat de meest voorkomende bezigheid is. Op de tweede plaats komt, met 56%, het vervuilen van de omgeving en op de derde plaats het gebruiken van alcohol (39%).

Genoemde bijlage laat verder o.a. zien dat 45 van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Elk van hen heeft tevens genoteerd om welke andere bezigheden het gaat. Zie daarvoor bijlage 8.



4. BEKENDHEID VAN DE JONGEREN

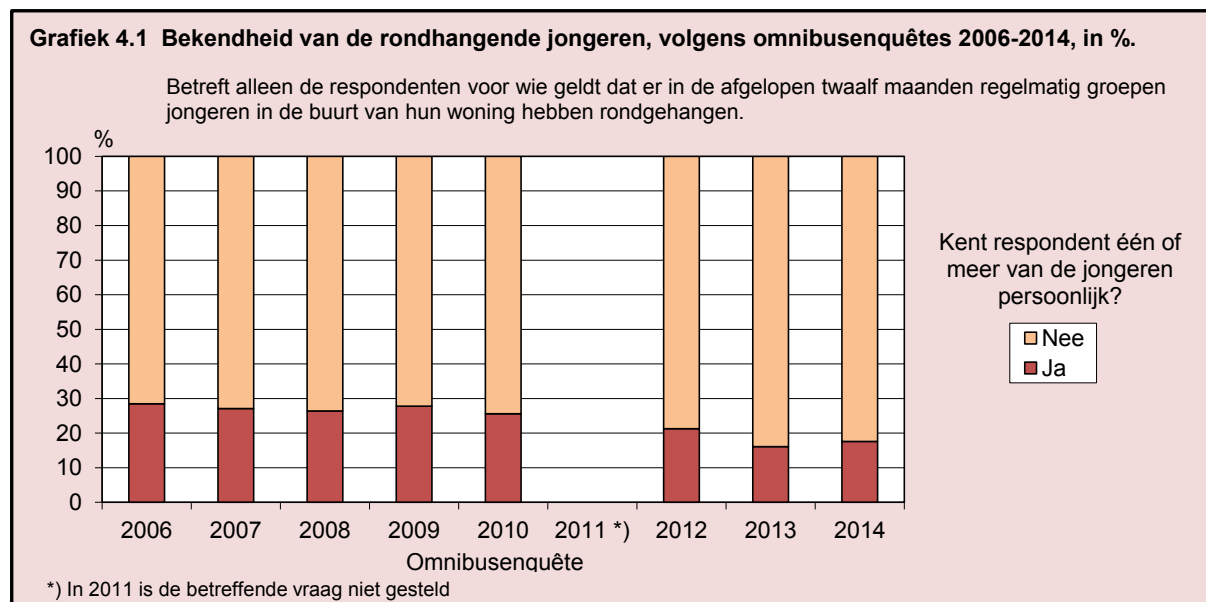
Ruim 80% van de betreffende respondenten kent geen van de rondhangende jongeren persoonlijk. Zie verder tabel 4.1.

Tabel 4.1 Bekendheid van de rondhangende jongeren, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Hoeveel van de jongeren kent respondent persoonlijk?	Absoluut	In %
Geen van allen	263	82,4
Eén of enkele	46	14,4
De meeste	9	2,8
Allemaal	1	0,3
Subtotaal	319	100,0
Weet niet	4	
Geen antwoord	4	
Totaal	327	

De vraag is ook in een aantal voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 4.1 en bijlage 9.



5. CONTACT MET DE JONGEREN

5.1 Wel of geen contact

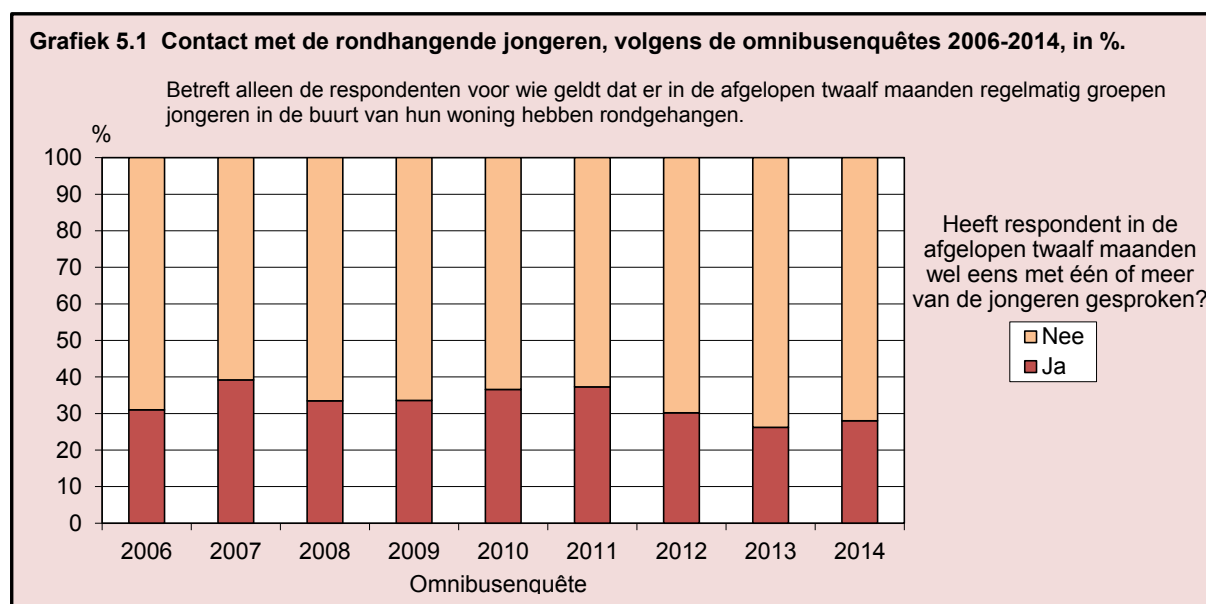
Volgens tabel 5.1 heeft bijna drie kwart van de betreffende respondenten in de afgelopen twaalf maanden nooit met één of meer van de rondhangende jongeren gesproken.

Tabel 5.1 Contact met de rondhangende jongeren, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Hoe vaak heeft respondent in de afgelopen twaalf maanden met één of meer van de jongeren gesproken?	Absoluut	In %
Heel vaak	4	1,3
Vaak	6	1,9
Soms	79	24,8
Nooit	229	72,0
Subtotaal	318	100,0
Weet niet	2	
Geen antwoord	7	
Totaal	327	

De vraag is ook in de acht voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 5.1 en bijlage 10.



5.2 Gevolgen van contact

Tabel 5.2 laat zien dat volgens twee derde van de betreffende respondenten de gesprekken met de jongeren gevolgen hebben gehad.

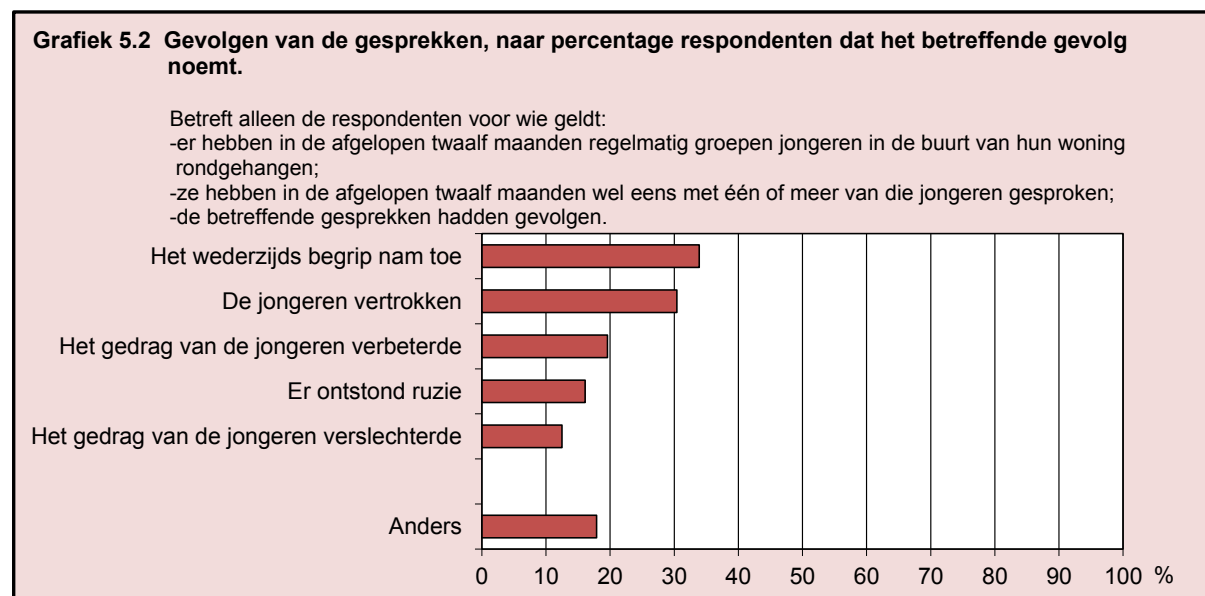
Tabel 5.2 Gevolgen van de gesprekken, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:
 -er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
 -ze hebben in de afgelopen twaalf maanden wel eens met één of meer van die jongeren gesproken.

Hadden de gesprekken met de jongeren gevolgen?	Absoluut	In %
Ja	56	65,9
Nee	29	34,1
Subtotaal	85	100,0
Weet niet	3	
Geen antwoord	1	
Totaal	89	

Aan de betreffende respondenten is gevraagd wat die gevolgen waren. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van zes voorgeformuleerde bezigheden aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). Alle respondenten aan wie de vraag is gesteld hebben hem beantwoord. De uitkomsten staan in bijlage 11 (zie ook grafiek 5.2). Het meest genoemde gevolg, door 34% van de betreffende respondenten genoemd, is dat het wederzijds begrip toenam.

Dezelfde bijlage laat verder o.a. zien dat tien van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Elk van hen heeft tevens genoteerd om welke andere gevolgen het gaat. Zie daarvoor bijlage 12.

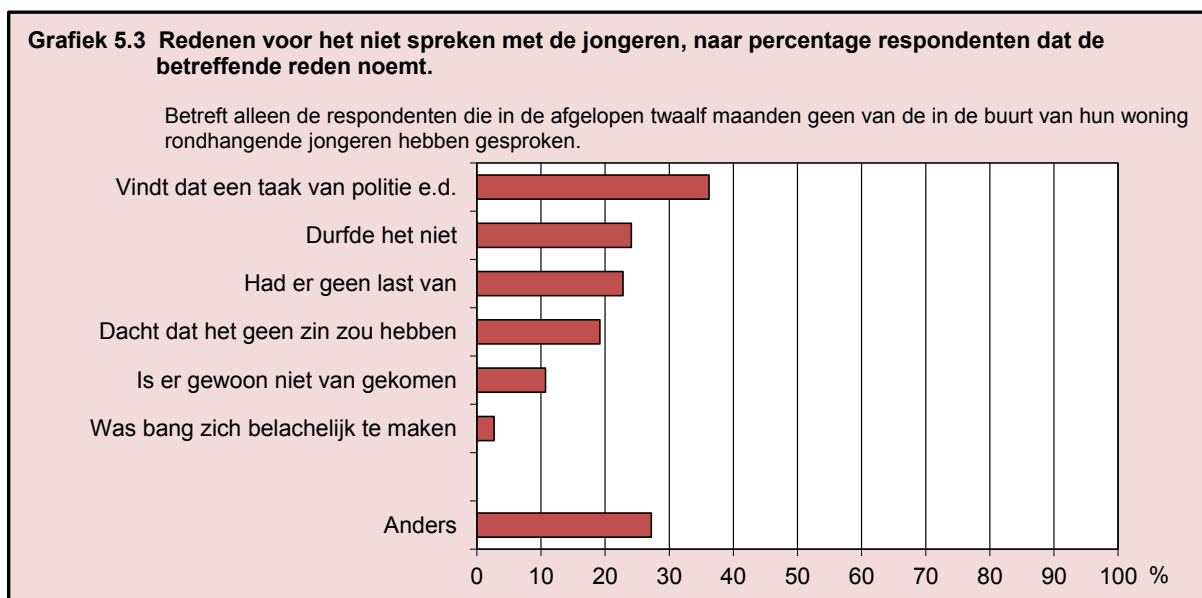


5.3 Geen contact

Aan de respondenten die in de afgelopen twaalf maanden met geen van de jongeren hebben gesproken is gevraagd waarom ze dat niet hebben gedaan. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van zeven voorgeformuleerde redenen aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). Bijna alle respondenten aan wie de vraag is gesteld (namelijk 224 van

de 229) hebben hem beantwoord. De uitkomsten staan in bijlage 13 (zie ook grafiek 5.3). Daaruit blijkt dat 36% van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, als reden heeft opgegeven dat ze dat een taak van de politie, het jongerenwerk of andere beroepskrachten vinden. Waarmee dat de meest genoemde reden is.

Dezelfde bijlage laat verder o.a. zien dat 61 van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Elk van hen heeft tevens genoteerd om welke andere redenen het gaat. Zie daarvoor bijlage 14.



5.4 Contact met hulp van beroepskrachten

Van de respondenten die niet met de jongeren hebben gesproken zou een vierde dat wel hebben gedaan als dat in het gezelschap van een beroepskracht had gekund. Zie tabel 5.3.

Tabel 5.3 Contact met de jongeren in geval van hulp van beroepskrachten, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:
 -er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
 -ze hebben in de afgelopen twaalf maanden geen van die jongeren gesproken.

Als respondent in gezelschap van een politieagent, jongerenwerker of andere beroepskracht met de jongeren had kunnen spreken, zou hij dat dan gedaan hebben?	Absoluut	In %
Ja	47	25,7
Nee	136	74,3
Subtotaal	183	100,0
Weet niet	40	
Geen antwoord	6	
Totaal	229	

6. OVERLAST VAN DE JONGERENGROEPEN

6.1 Ervaren van overlast

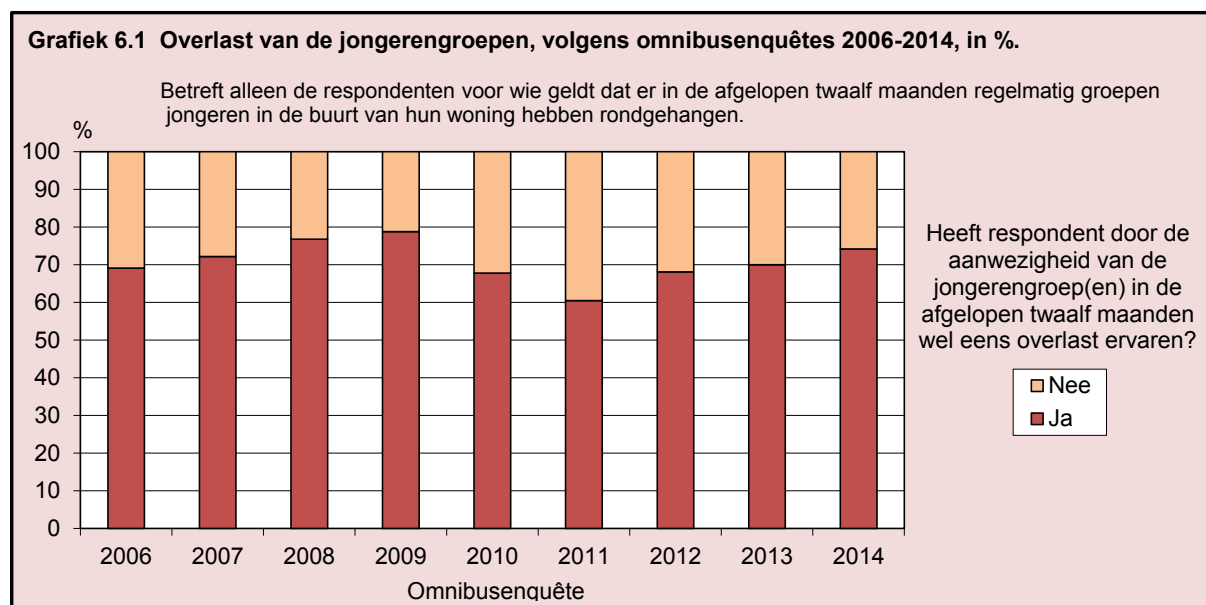
Volgens tabel 6.1 heeft drie kwart van de betreffende respondenten in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek wel eens overlast ervaren van de aanwezigheid van de jongerengroepen in hun woonomgeving.

Tabel 6.1 Overlast van de jongerengroepen, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Heeft respondent door de aanwezigheid van de jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast ervaren?	Absoluut	In %
Ja	233	74,2
Nee	81	25,8
Subtotaal	314	100,0
Weet niet	7	
Geen antwoord	6	
Totaal	327	

De vraag is ook in de acht voorgaande omnibusenquêtes gesteld.¹ Zie voor de resultaten daarvan grafiek 6.1 en bijlage 15.

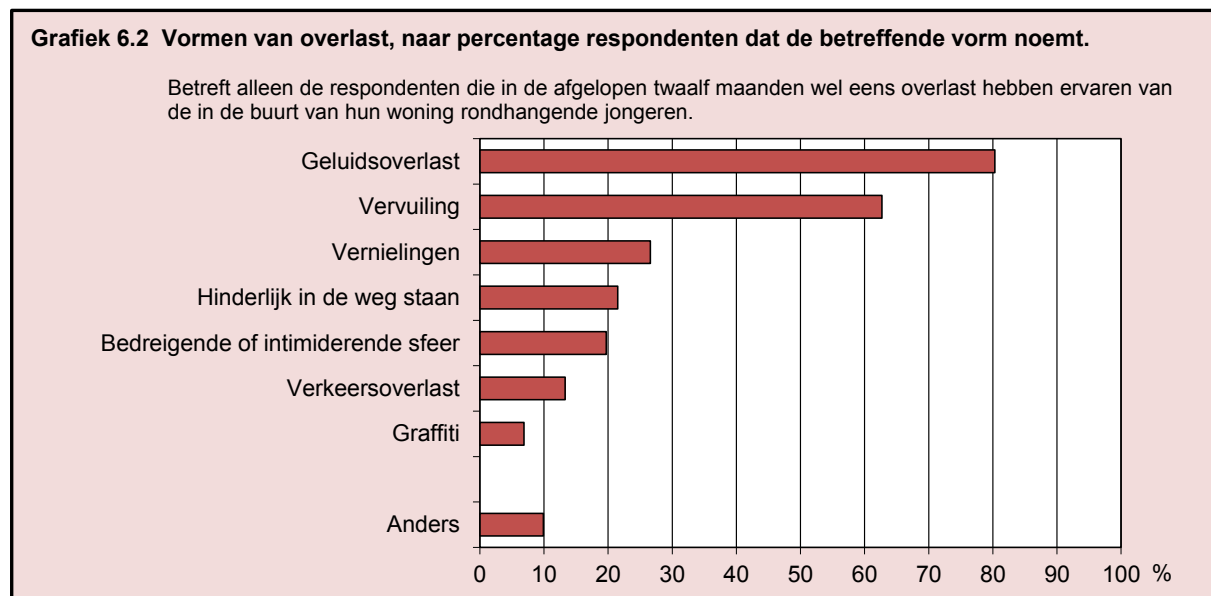


¹ In de omnibusenquêtes 2006-2011 was de vraag iets anders geformuleerd: 'Heeft de aanwezigheid van die jongerengroep(en) u in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast bezorgd?'.

6.2 Vormen van overlast

Aan de respondenten die wel eens overlast hebben ervaren van de aanwezigheid van de jongerengroepen in hun woonomgeving is gevraagd waar die overlast uit bestond. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van acht voorgeformuleerde vormen van overlast aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). Alle respondenten aan wie de vraag is gesteld hebben hem beantwoord. Uit bijlage 16 (en grafiek 6.2) blijkt dat voor 80% van de betreffende respondenten de ervaren overlast, al of niet uitsluitend, bestond uit geluidsoverlast. Waarmee dat de meest voorkomende vorm van overlast was. Op de tweede plaats kwam, met 63%, de overlast door vervuiling en op de derde plaats die ten gevolge van vernielingen (27%).

Dezelfde bijlage laat verder o.a. zien dat 23 van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Elk van deze respondenten tevens genoteerd om welke andere vorm(en) van overlast het gaat. Zie daarvoor bijlage 17.



6.3 Angst voor de jongeren

Een vierde van de respondenten met regelmatig in hun woonomgeving rondhangende groepen jongeren is wel eens bang geweest voor die jongeren. Zie tabel 6.2.

Tabel 6.2 Angst voor de jongeren, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Was respondent wel eens bang voor de jongeren die in de afgelopen twaalf maanden regelmatig in de buurt van zijn woning rondhingen?	Absoluut	In %
Ja	76	25,7
Nee	220	74,3
Subtotaal	296	100,0
Weet niet	25	
Geen antwoord	6	
Totaal	327	

6.4 Ernst van het probleem

Ongeveer een vijfde van de betreffende respondenten had er naar eigen zeggen een groot probleem mee dat er regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondhingen. Zie verder tabel 6.3.

Tabel 6.3 De ernst van het probleem van de jongerengroepen, absoluut en in %.

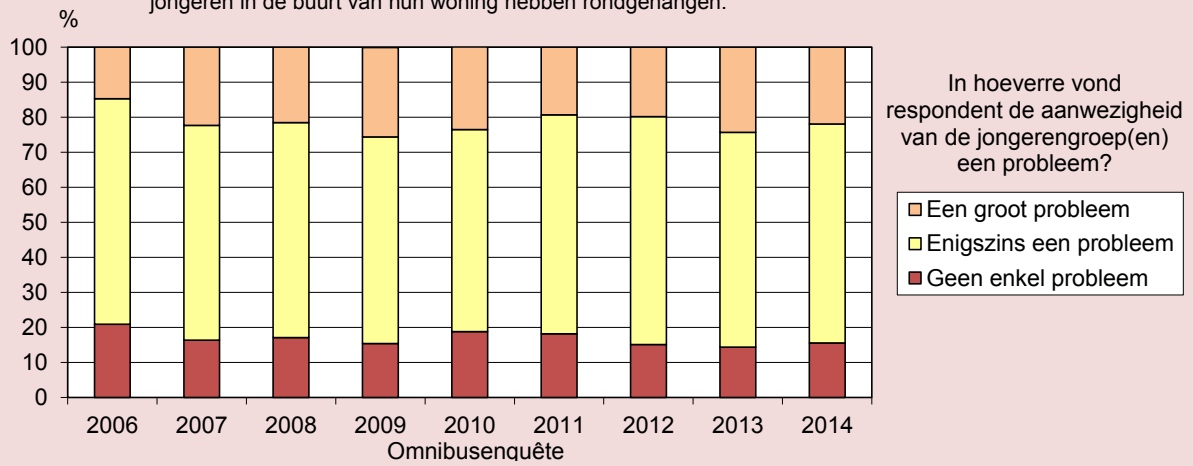
Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

In hoeverre vond respondent de aanwezigheid van de jongerengroep(en) een probleem?	Absoluut	In %
Geen enkel probleem	50	15,6
Enigszins een probleem	200	62,5
Een groot probleem	70	21,9
Subtotaal	320	100,0
Geen mening	3	
geen antwoord	4	
Totaal	327	

De vraag naar de ernst van het probleem is ook in de acht voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 6.3 en bijlage 18.

Grafiek 6.3 De ernst van het probleem van de jongerengroepen, volgens omnibusenquêtes 2006-2014, in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.



7. POSITIEVE KANTEN VAN DE JONGERENGROEPEN

Volgens tabel 7.1 is slechts 14% van de betreffende respondenten van mening dat de aanwezigheid van de jongerengroep(en) in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek positieve kanten had.

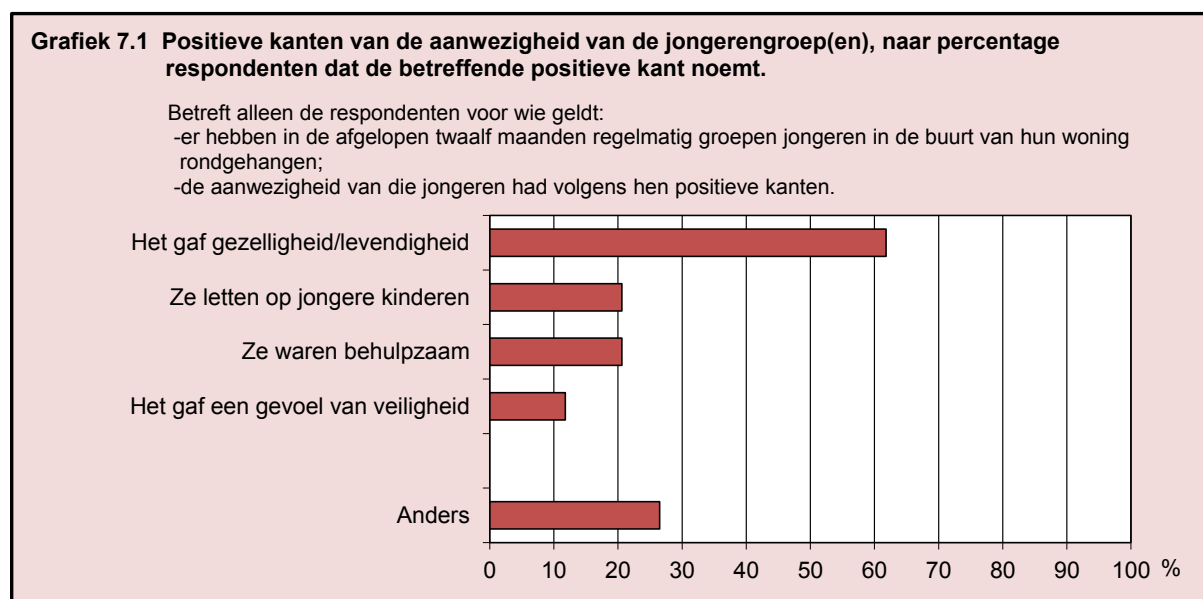
Tabel 7.1 Positieve kanten van de jongerengroepen, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Had de aanwezigheid van de jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden positieve kanten?	Absoluut	In %
Ja	35	14,3
Nee	209	85,7
Subtotaal	244	100,0
Weet niet	76	
Geen antwoord	7	
Totaal	327	

Aan de respondenten die die mening waren toegedaan is gevraagd wat die positieve kanten waren. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van vijf voorgeformuleerde positieve kanten aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). Op één na hebben alle respondenten aan wie de vraag is gesteld hebben hem beantwoord. Uit bijlage 19 (en grafiek 7.1) blijkt dat voor 62% van de betreffende respondenten het positieve, al of niet uitsluitend, bestond uit de gezelligheid of levendigheid die de aanwezigheid van de jongeren met zich meebracht. Waarmee dat de meest genoemde positieve kant was.

Dezelfde bijlage laat verder o.a. zien dat negen van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Elk van deze respondenten heeft tevens genoteerd om welke andere positieve kant(en) het ging. Zie daarvoor bijlage 20.



8. RONDHANGEN VAN EIGEN KINDEREN

Volgens bijlage 21 is voor 376 van de 1.237 respondenten bekend dat ze gezinshoofd zijn (340 zijn één van de twee partners in een tweepartnerhuishouden met kind(eren) en 36 zijn hoofd van een éénoudergezin).

Van deze gezinshoofden heeft de helft één of meer thuiswonende kinderen in de leeftijd van 12-23 jaar.¹ Zie tabel 8.1.

Tabel 8.1 Het hebben van kinderen van 12-23 jaar, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten die aan het hoofd van een gezin staan.

Heeft respondent één of meer, bij hem in huis wonende, kinderen in de leeftijd van 12 t/m 23 jaar?	Absoluut	In %
Ja	191	50,8
Nee	185	49,2
Totaal	376	

Tabel 8.2 laat zien dat slechts 8% van de betreffende gezinshoofden zegt dat hun kinderen regelmatig met andere jongeren in de openbare ruimte rondhangen.

Tabel 8.2 Rondhangen van de eigen kinderen in de openbare ruimte, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten waarvoor geldt:

-ze staan aan het hoofd van een gezin;

-ze hebben één of meer 12-23 jarige thuiswonende kinderen.

Hebben één of meer van de 12-23 jarige thuiswonende kinderen in de afgelopen twaalf maanden regelmatig met een jongerengroep in de openbare ruimte rondgehangen?	Absoluut	In %
Ja	14	7,6
Nee	170	92,4
Subtotaal	184	100,0
Weet niet	5	
Geen antwoord	2	
Totaal	191	

Een derde van de betreffende respondenten is van mening dat mensen door die jongerengroepen wel eens overlast hebben ervaren. Zie tabel 8.3.

¹ Hoewel de betreffende vraag aan alle respondenten is voorgelegd, zijn alleen de antwoorden van de gezinshoofden onder hen in de analyse betrokken.

Tabel 8.3 Overlast door het rondhangen van de eigen kinderen in de openbare ruimte, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten waarvoor geldt:
 -ze staan aan het hoofd van een gezin;
 -ze hebben één of meer 12-23 jarige thuiswonende kinderen;
 -één of meer van die kinderen hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig met een jongerengroep in de openbare ruimte rondgehangen.

Denkt respondent dat mensen in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast hebben ervaren door de aanwezigheid van de betreffende jongerengroep(en)?	Absoluut	In %
Ja	3	33,3
Nee	6	66,7
Subtotaal	9	100,0
Weet niet	5	
Totaal	14	

Twee van de betreffende (drie) respondenten hebben hun kinderen wel eens aangesproken op de overlast. Zie tabel 8.4.

Tabel 8.4 Aanspreken van de eigen kinderen op de overlast van het rondhangen in de openbare ruimte, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten waarvoor geldt:
 -ze staan aan het hoofd van een gezin;
 -ze hebben één of meer 12-23 jarige thuiswonende kinderen;
 -één of meer van die kinderen hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig met een jongerengroep in de openbare ruimte rondgehangen;
 -mensen hebben daar in die periode wel eens overlast van ervaren.

Heeft respondent (of zijn partner) in de afgelopen twaalf maanden zijn kind(eren) wel eens aangesproken op de overlast van de aanwezigheid van de betreffende jongerengroep(en)?	Absoluut	In %
Ja	2	66,7
Nee	1	33,3
Totaal	3	100,0

Aan de respondent die zijn kind(eren) er niet op heeft aangesproken is gevraagd waarom hij (of zijn partner) dat niet heeft gedaan. Hij heeft deze vraag echter niet beantwoord.

BIJLAGEN

Bijlage 1.

Gedeelte van de vragenlijst van de (witte) omnibusenquête 2014.

Betreft alleen de vragen over het onderwerp jongerengroepen.

1. Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van uw woning 'rondgehangen'?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 14
- 3. weet niet → ga naar vraag 14

2. Hoeveel van die jongeren kent u persoonlijk?

- 1. geen van allen
- 2. één of enkele
- 3. de meeste
- 4. allemaal
- 5. weet niet

3. Was u wel eens bang voor die jongeren?

- 1. ja
- 2. nee
- 3. weet niet

4. In hoeverre vond u de aanwezigheid van die jongerengroep(en) een probleem?

- 1. geen enkel probleem
- 2. enigszins een probleem
- 3. een groot probleem
- 4. geen mening

5. Waarmee hielden die jongeren zich tijdens dat rondhangen bezig?

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- met elkaar praten
- voetballen/basketballen/andere sporten
- rondrijden met scooters
- vernielen van dingen
- vervuilen van de omgeving
- aanbrengen van graffiti
- gebruik van alcohol
- gebruik van drugs
- dealen van drugs
- wildplassen
- afsteken van vuurwerk
- anders, namelijk:

- weet niet

6. Heeft u door de aanwezigheid van die jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast ervaren?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 8
- 3. weet niet → ga naar vraag 8

7. Waaruit bestond die overlast?

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- geluidsoverlast
- verkeersoverlast
- hinderlijk in de weg staan
- vernielingen
- vervuiling
- graffiti
- bedreigende of intimiderende sfeer
- anders, namelijk:

8. Hoe vaak heeft u in de afgelopen twaalf maanden met één of meer van die jongeren gesproken?

- 1. heel vaak
- 2. vaak
- 3. soms
- 4. nooit → ga naar vraag 10
- 5. weet niet → ga naar vraag 12

9. Hadden die gesprekken gevolgen?

Zo ja, welke gevolgen waren dat? LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- 1. ja, namelijk:
 - het gedrag van de jongeren verbeterde
 - het gedrag van de jongeren verslechterde
 - de jongeren vertrokken
 - er ontstond ruzie
 - het wederzijds begrip nam toe
 - anders, namelijk:

- 2. nee
- 3. weet niet

LET OP: ga nu door naar vraag 12

10. Waarom heeft u in de afgelopen twaalf maanden nooit met die jongeren gesproken?

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- ik had er geen last van
- ik dacht dat het geen zin zou hebben
- ik durfde het niet
- ik was bang me belachelijk te maken
- ik vind dat een taak van politie, jongerenwerk of andere beroepskrachten
- het is er gewoon niet van gekomen
- anders, namelijk:

- weet niet

11. Stel dat u in gezelschap van een politieagent, jongerenwerker of andere beroepskracht met die jongeren had kunnen spreken. Zou u dat dan gedaan hebben?

- 1. ja
- 2. nee
- 3. weet niet

12. Had de aanwezigheid van de jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden positieve kanten?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 14
- 3. weet niet → ga naar vraag 14

13. Wat waren die positieve kanten?

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- het gaf gezelligheid/levendigheid
- het gaf een gevoel van veiligheid
- ze letten op jongere kinderen
- ze waren behulpzaam
- anders, namelijk:

14. Heeft u één of meer, bij u in huis wonende, kinderen in de leeftijd van 12 t/m 23 jaar?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 19

15. Hebben één of meer van deze kinderen in de afgelopen twaalf maanden regelmatig met een jongerengroep in de openbare ruimte rondgehangen?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 19
- 3. weet niet → ga naar vraag 19

16. Denkt u dat mensen door de aanwezigheid van die jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast hebben ervaren?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 19
- 3. weet niet → ga naar vraag 19

17. Heeft u (of uw partner) in de afgelopen twaalf maanden uw kind(eren) wel eens op die overlast aangesproken?

- 1. ja → ga naar vraag 19
- 2. nee
- 3. weet niet → ga naar vraag 19

18. Waarom heeft u (of uw partner) dat niet gedaan?

Bijlage 2. Populatie, steekproef, veldwerk en respons.

Voor de (schriftelijke) enquête zijn per 25 augustus 2014 uit de bevolkingsadministratie drie steekproeven getrokken van elk 4.000 Zoetermeerders die per 1 september 2014 18 jaar of ouder waren en niet in een zogenaamd bijzonder woongebouw (zoals een bejaardenoord, gevangenis of een gezinsvervangend tehuis) of in een woonwagen woonden. Drie steekproeven, omdat het aantal vragen zo groot was dat het beter leek ze over drie vragenlijsten te verdelen. De vragen over de jongerengroepen zijn opgenomen in het zogenaamde witte formulier (de andere formulieren zijn geel respectievelijk groen).

De steekproefpersonen hebben de vragenlijst donderdag 9 oktober 2014 per post bezorgd gekregen, samen met een brief met het verzoek de vragenlijst in te vullen en terug te sturen. Ze konden er, in plaats daarvan, ook voor kiezen de vragen online te beantwoorden. De digitale enquête konden ze bereiken met een individuele inlogcode. Donderdag 23 oktober is per post een rappelbrief bezorgd. Men kon de vragenlijst uiterlijk 29 oktober terug sturen. De digitale stond t/m 9 november open.¹

Van de 4.000 steekproefpersonen hebben er 1.237 de enquête ingevuld, een respons van 31%. De meesten (861 ofwel 70%) hebben de schriftelijke vragenlijst ingevuld, 376 (30%) hebben gekozen voor de digitale methode.

In de volgende tabel zijn de Zoetermeerse bevolking, de steekproefeenheden en de respondenten naast elkaar gezet naar de gecombineerde kenmerken leeftijd en geslacht.

Geslacht en leeftijd, in %, van:

- de Zoetermeerse bevolking van 18 jaar en ouder (per 1-1-2014);
- de personen in de steekproef (per 1-1-2015);
- de respondenten (volgens opgave van de respondent).

Geslacht + leeftijd	Bevolking	Personen in steekproef	Respondenten
Man 18 < 30	9,6	9,4	3,2
Vrouw 18 < 30	9,3	9,0	5,1
Man 30 < 40	7,4	7,8	4,9
Vrouw 30 < 40	7,8	7,0	5,3
Man 40 < 50	8,5	8,3	6,9
Vrouw 40 < 50	9,5	9,4	8,7
Man 50 < 65	13,8	13,6	14,6
Vrouw 50 < 65	14,6	14,4	18,5
Man 65+	8,9	9,6	16,1
Vrouw 65+	10,6	11,5	16,8
Totaal	100,0	100,0	100,0
Aantal	97.615	4.000	1.175 *)

*) 62 van de 1.237 respondenten hebben geslacht en/of leeftijd niet opgegeven.

¹ Deze veldwerkmethode is daarmee een andere dan die van de vorige omnibusenquêtes. In voorgaande jaren konden de vragen alleen schriftelijk worden beantwoord. Bovendien werden de vragenlijsten door een team van koeriers bij de mensen afgegeven en enkele dagen later weer opgehaald.

Bijlage 3. Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid.

De in dit verslag opgenomen uitkomsten hebben betrekking op de 1.237 respondenten of op bepaalde categorieën daarvan. Over de 'werkelijkheid', dat wil zeggen de situatie in de totale populatie van Zoetermeerse 18-plussers (begin 2014 circa 97.600 personen), kunnen alleen uitspraken worden gedaan in de vorm van schattingen.

Dit kan in de vorm van puntschattingen en intervallschattingen. Bij een puntschatting, dat wil zeggen een schatting in de vorm van één getal, ligt het voor de hand als benadering van de werkelijkheid het getal uit de enquête te nemen. Wanneer in de respons bijvoorbeeld 40% een bepaald gedrag vertoont, wordt dan aangenomen dat dit ook in de populatie 40% zal zijn.

Een dergelijke puntschatting van een percentage zal bijna altijd in meer of mindere mate van de werkelijkheid afwijken.

De kans op een verkeerde schatting kan aanzienlijk worden teruggebracht door de werkelijkheid te schatten in de vorm van intervallen (intervallschattingen). Het is daarbij, met behulp van statistische formules, mogelijk de grootte van een interval zodanig rond de enquête-uitkomst (bijvoorbeeld rond een percentage) te kiezen dat met een bepaalde mate van zekerheid (veelal 'betrouwbaarheid' genoemd) kan worden aangenomen dat het werkelijke percentage zich binnen dat interval bevindt.

In onderstaande tabel is voor verschillende aantallen respondenten en voor verschillende percentages weergegeven wat de nauwkeurigheidsmarges zijn. Het gaat daarbij om de marges bij 95% betrouwbaarheid. Dit betekent dat als de steekproeftrekking en het onderzoek vele malen zouden worden herhaald, het berekende nauwkeurigheidinterval in minstens 95 van de 100 gevallen de werkelijke waarde zou bevatten.

Enkele voorbeelden ter verduidelijking:

- stel dat van alle (1.237) respondenten 30% opvatting A aanhangt. In werkelijkheid (dus in de totale populatie Zoetermeesters van 18 jaar en ouder) zal dit percentage dan met 95% zekerheid liggen tussen 27,4% en 32,6%.
- stel dat van alle respondenten er 50 gedrag X vertonen. Als van deze 50 personen 60% van het vrouwelijk geslacht is dan kan met 95% zekerheid gesteld worden dat van alle Zoetermeerse 18-plussers die gedrag X vertonen tussen de 46,4% en 73,6% een vrouw is.

Procentpunten waarmee de werkelijke percentages (dus die in de populatie) maximaal kunnen afwijken van die in de respons. (Bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)

Aantal respondenten	Percentages in de respons				
	10% of 90%	20% of 80%	30% of 70%	40% of 60%	50%
50	8,3	11,1	12,7	13,6	13,9
100	5,9	7,8	9,0	9,6	9,8
200	4,2	5,5	6,4	6,8	6,9
300	3,4	4,5	5,2	5,5	5,7
400	2,9	3,9	4,5	4,8	4,9
500	2,6	3,5	4,0	4,3	4,4
600	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
700	2,2	3,0	3,4	3,6	3,7
800	2,1	2,8	3,2	3,4	3,5
900	2,0	2,6	3,0	3,2	3,3
1.000	1,9	2,5	2,8	3,0	3,1
1.100	1,8	2,4	2,7	2,9	3,0
1.200	1,7	2,3	2,6	2,8	2,8
1.237	1,7	2,2	2,6	2,7	2,8

Bijlage 4. Achtergrondkenmerken.

Met betrekking tot de achtergrond van de respondenten zijn in de omnibusenquête over de volgende elf kenmerken vragen gesteld:

- geslacht;
- leeftijd;
- samenstelling van het huishouden waartoe men behoort;
- grootte van het huishouden waartoe men behoort;
- de plaats die men inneemt in het huishouden;
- opleidingsniveau;
- aantal uren dat men betaald werk verricht;
- persoonlijke situatie (werkzaam, student, AOW'er, etc.);
- inkomen van het huishouden waartoe men behoort;
- aantal leden van het huishouden dat een inkomen heeft;
- etniciteit.
- postcode

Daarnaast is van de meeste respondenten ook nog bekend in welke wijk en buurt ze wonen. Voor de respondenten die de vragen digitaal hebben beantwoord zijn deze ontleend aan de gemeentelijke administratie van de bevolking. Voor degenen die de schriftelijke vragenlijst hebben gebruikt zijn ze afgeleid van de door hen opgegeven postcode.

Bijlage 5.
Groepen jongeren in de woonomgeving, volgens de omnibusenquêtes 2006-2014, in %.

Omnibusenquête	Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van de woning van de respondent rondgehangen?			Aantal respondenten
	Ja	Nee	Totaal	
2006	38,0	62,0	100,0	1.184
2007	44,9	55,1	100,0	1.178
2008	47,3	52,7	100,0	1.232
2009	47,1	52,9	100,0	1.246
2010	50,8	49,2	100,0	1.172
2011	42,4	57,6	100,0	1.095
2012	37,7	62,3	100,0	1.118
2013	31,9	68,1	100,0	1.174
2014	29,1	70,9	100,0	1.124

Bijlage 6.
Groepen jongeren in de woonomgeving, naar wijk, in %.

Exclusief de wijken Industriegebied en Buitengebied.

Wijk	Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van de woning van de respondent rondgehangen?			Aantal respondenten
	Ja	Nee	Totaal	
Centrum	31,3	68,7	100,0	182
Meerzicht	30,1	69,9	100,0	133
Buytenwegh de Leyens	25,3	74,7	100,0	194
Seghwaert	27,1	72,9	100,0	144
Noordhove	32,8	67,2	100,0	64
Rokkeveen	23,5	76,5	100,0	204
Oosterheem	32,7	67,3	100,0	147
Totaal	28,3	71,7	100,0	1.068

Bijlage 7.

Bezigheden van de jongeren tijdens het rondhangen, absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende bezigheden.

Betreft alleen de respondenten waarvoor geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Bezigheden	Absoluut	In % van het aantal respondenten (321) *)
Met elkaar praten	269	83,8
Vervuilen van de omgeving	181	56,4
Gebruik van alcohol	124	38,6
Rondrijden met scooters	110	34,3
Gebruik van drugs	84	26,2
Voetballen/basketballen/andere sporten	78	24,3
Vernielen van dingen	71	22,1
Wildplassen	53	16,5
Afsteken van vuurwerk	64	19,9
Dealen van drugs	34	10,6
Aanbrengen van graffiti	20	6,2
Anders	45	14,0

*) Van de 327 respondenten aan wie de vraag is gesteld hebben er vier hem niet en twee met 'weet niet' beantwoord.

Bijlage 8.

Antwoorden op de vraag met welke andere dingen de jongeren zich bezighielden.

Van de respondenten waarvoor geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen, hebben er 45 te kennen gegeven dat die zich (al of niet uitsluitend) met andere activiteiten bezig hielden dan de elf in de vragenlijst expliciet voorgelegde activiteiten. Elk van hen heeft ook genoteerd om welke andere activiteiten het gaat. Zij volgen hieronder (in alfabetische volgorde).

- 's Nachts (vooral in het weekend) dronken (lallen) en ruzie maken.
- Agressieve houding en totaal geen respect voor de omgeving.
- Bij elkaar staan op een kruispunt. Of met auto de straat afsluiten.
- Blowen, luide muziek draaien/geluidsoverlast, dealen
- Brand stichten
- Container inhoud in brand gestoken.
- De hele zomer en voorjaar, nu herfst, vuurwerk afsteken op de bestaande voetbal veldjes. Ook rotjes en potten. Je hart staat zo ongeveer stil. Het is het leukste in het donker. Huisdieren zijn ook heel erg bang. Je ziet nooit een politieagent.
- De luidruchtigheid van de gesprekken en de taal die ze uitslaan zijn storend. Tevens is er vaak luide muziek bij
- Gaan liggen op de weg, en wegrennen als er een auto of bus aankomt.
- Hard drummen van 1200-1600 1900-2100 afval neer gooien. Erg hard door de straat rijden
- hard muziek draaien
- hard overlast doorpraten en grof taalgebruik
- Harde muziek draaien.
- Harde muziek vanuit de automaten openstaande achterklep
- Herrie maken
- In pauze van school, komen luchen, cigaretje roken, netjes rommel in de bak, op mijn verzoek prima.

- Laat op de avond herrie maken.
- Lawaai maken, herrie schoppen, hardprote en gillen na 24.00.
- Lawaai, s'nachts/ laat a'avonds.
- Luidruchtig aanwezig s'nachts rond 2 uur.
- Luidruchtig naar elkaar roepen of praten
- Luidruchtig praten tot schreeuwend naar elkaar toe
- Luidruchtig verplaatsen door de wijk (na 23:00 uur).
- Luisteren naar muziek
- Mensen naroeppen geen leuke opmerking en maken
- Muziek afspelen
- ouderen lastig vallen om in de lift te blijven blowen en ouwere mensen met de trap moesten
- Pesten, ook bezig houden altijd geheimen.
- Rodellen, intimeren, buurtbewoners zijn het helaas.
- Roepen,schelden,draaien van harde muziek uit auto.
- Roken
- Roken
- Roken
- Roken van wiet-sigaretten.
- Rond hangen in garages aan voetballen
- Schijnen met leaserpennen.
- schreeuwen tegen elkaar...dus niet meer normaal volume
- Schreeuwen, tot 2 am - 2.30 am blijven hangen. Wij kunnen niet voor 1.30-2.00 slapen in het weekend. Buurtbewoners zien het.
- Sleutelen aan auto's
- Staan op elkaar te wachten, om gezamenlijk naar school te gaan.
- Troep achter laten
- Van de brug afspringen en vervolgens zwemmen.
- Voetballen op de dekken en dan bal over geschutting en op dak lopen om de bal terug te halen
- Vooral in de avond luidruchtig naar elkaar roepen/discussies.
- Ze zijn met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid verantwoordelijk voor het in de brand steken van de zonwering van de Prinses Amaliaschool

Bijlage 9.
Bekendheid van de rondhangende jongeren, volgens de omnibusenquêtes 2006-2014, in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Omnibusenquête*)	Kent respondent één of meer van de jongeren persoonlijk?		Totaal	Aantal respondenten
	Ja	Nee		
2006	28,5	71,5	100,0	446
2007	27,1	72,9	100,0	517
2008	26,4	73,6	100,0	569
2009	27,8	72,2	100,0	568
2010	25,6	74,4	100,0	586
2012	21,3	78,7	100,0	413
2013	16,1	83,9	100,0	361
2014	17,6	82,4	100,0	319

*) In 2011 is de betreffende vraag niet gesteld

Bijlage 10.**Contact met de rondhangende jongeren, volgens de omnibusenquêtes 2006-2014, in %.**

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Omnibusenquête	Heeft respondent in de afgelopen twaalf maanden wel eens met één of meer van de jongeren gesproken?		Totaal	Aantal respondenten
	Ja	Nee		
2006	31,0	69,0	100,0	442
2007	39,2	60,8	100,0	521
2008	33,5	66,5	100,0	571
2009	33,6	66,4	100,0	572
2010	36,6	63,4	100,0	588
2011	37,3	62,7	100,0	451
2012	30,2	69,8	100,0	407
2013	26,2	73,8	100,0	370
2014	28,0	72,0	100,0	318

Bijlage 11.**Gevolgen van de gesprekken met de jongeren, absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende gevolgen.**

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:

- er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
- ze hebben in de afgelopen twaalf maanden wel eens met één of meer van die jongeren gesproken;
- de betreffende gesprekken hadden gevolgen.

Gevolgen	Absoluut	In % van het aantal respondenten (56)
Het wederzijds begrip nam toe	19	33,9
De jongeren vertrokken	17	30,4
Het gedrag van de jongeren verbeterde	11	19,6
Er ontstond ruzie	9	16,1
Het gedrag van de jongeren verslechterde	7	12,5
Anders	10	17,9

Bijlage 12.**Antwoorden op de vraag welke andere gevolgen de gesprekken met de jongeren hadden.**

Van de respondenten die in de afgelopen twaalf maanden wel eens hebben gesproken met één of meer van de regelmatig in de buurt van hun woning rondhangende jongeren hebben er tien te kennen gegeven dat die gesprekken (al of niet uitsluitend) andere gevolgen hadden

dan de vijf in de vragenlijst expliciet voorgelegde gevolgen. Elk van hen heeft ook genoteerd om welke andere gevolgen het gaat. Zij volgen hieronder (in alfabetische volgorde).

- Gedrag bleef gelijk, maar werden wel luidruchtiger
- Het gesprek was informatief en vriendelijk
- Het vuil werd tijdelijk in de vuilnisbak gedeponeerd
- Ieder nieuw school, met de nieuwe leerlingen praten over het schoonhouden hier, gaat al 3 jaar prima.
- Ook hulp van wijkagent gehad.
- politie kon niets doen
- Soms scheldwoorden.
- Woorden wisseling
- Ze komen regelmatig weer terug, na het weg sturen!
- Ze lachen je uit en spugen en gooien eieren op je ramen

Bijlage 13.

Redenen voor het niet spreken met de jongeren, absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende redenen.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:

- er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
- ze hebben in de afgelopen twaalf maanden geen van die jongeren gesproken.

Redenen	Absoluut	In % van het aantal respondenten (224) *)
Respondent vindt dat een taak van politie, jongerenwerk of andere beroepskrachten	81	36,2
Respondent durfde het niet	54	24,1
Respondent had er geen last van	51	22,8
Respondent dacht dat het geen zin zou hebben	43	19,2
Het is er gewoon niet van gekomen	24	10,7
Respondent was bang zich belachelijk te maken	6	2,7
Anders	61	27,2

*) Van de 229 respondenten aan wie de vraag is gesteld hebben er drie hem niet en twee met 'weet niet' beantwoord.

Bijlage 14.

Antwoorden op de vraag welke andere redenen er waren voor het niet spreken met de jongeren.

Van de respondenten die in de afgelopen twaalf maanden nooit met de regelmatig in de buurt van hun woning rondhangende jongeren hebben gesproken, hebben er 61 te kennen gegeven dat ze daar (al of niet uitsluitend) andere redenen voor hadden dan de zes in de vragenlijst expliciet voorgelegde redenen. Elk van hen heeft ook genoteerd om welke andere redenen het gaat. Zij volgen hieronder (in alfabetische volgorde).

- 1e word dan toch uitgescholden dus heeft 't geen zin om iets te zeggen
- Als je er wat van zegt gaan ze juist treiteren en vernielen en provoceren.
- Als je hen wilt aanspreken over hun gedrag en naar hen toeloopt zijn ze vertrokken. ook (meestal) geschiedt het weggooien van afval op straat op een moment dat je het niet ziet of in het voorbijgaan
- Averechts effect.
- bang dat ze vernielingen zouden aanbrengen aan huis en auto.
- Bang voor bedreiging en aan vernielingen aan huis

- Buren namen contact met wijkpolitie.
- Dacht dat ze het provocerend zouden vinden
- Dan lig ik in bed na middernacht.
- De buurt en de politie hebben zich ermee bemoeid.
- De groepen zijn uit het Floriadepark gezet en zoeken
- De overlast vond voornamelijk 's avonds en 's nachts plaats.
- De politie is vaak genoeg langs geweest en het zijn allemaal personen die ouder dan mijzelf zijn
- Doelgroep is in de leeftijd dat men bij aanspreken je auto vernield of met O&N vuurwerkbom bij je naar binnen gooit.
- en ik spreek niet goed nederland
- Gebeurt vaak s avonds en s nachts. Dan lig ik in bed en zie de dag erna de resultaten
- Gebeurt voornamelijk laat in de avond tot 's nachts.
- Het gebeurt alleen en het weekend en in de nacht
- Het gebeurt hoofdzakelijk in het winkelcentrum schreeuwen en voetballen en fietsen door de ingang van Ivo waardoor opzij moet gaan voor de fietsers dat is te gek een winkel fiets je toch ook niet waarom wel door de doorgang waar mensen zitten te eten en doorheen behoren te lopen.
- Het gebeurt bijna altijd heel laat 's avonds wanneer we al in bed zijn. Meestal tussen 12:00 's avonds tot 2 uur 's ochtends
- Het idee is niet bij mij opgekomen.
- Het is niet mogelijk om normaal contact met ze te krijgen
- Ik heb destijds , voordat de boel in de brand ging, de politie gebeld met het verzoek om preventief een surveillance langs te sturen. Na een uur nog steeds niemand gezien en toen stond de boel ineens in de brand
- Ik heb er geen last van, behalve dat ze vuil op straat gooien en ik weet dat andere burens die meer in de buurt wonen er wel last van hebben.
- Ik lag al in bed
- Ik lag al op bed
- Ik lag op bed; het gaat om jeugd die uit cafe's etc komt.
- Ik vind dat een taak/ verantwoordelijkheid van de ouders.
- Ik was bang dat ze dan nog vervelender zouden worden.
- Ik woon op 5 hoog Lidsamal in bed
- Ik zoek het niet op
- Is zinloos, gemeente, niemand doet iets. Niemand belt ook meer, dit is het 3e hek die al meerdere malen is vernield en nog wordt deze hangplek niet verwijders. Kennissen hebben al overlast, het stopt
- Je kunt een grote mond krijgen (of erger).
- Je wil geen steen door je ruit, of bekrasde auto of lek gestoken banden.
- Je ziet pas later de troep in de speeltuin, maar ik weet niet of zij dat hebben gedaan. Ik spreek pas aan als ik ook iets zie of er last van heb.
- Jongeren hebben ouders die zelf geen voorbeeld voor hun zijn, dus heeft geen zin.
- Jongeren waren er 's avonds. Constatie van vervuiling is er dan achteraf.
- Lag al in bed!
- Lag in bed op 10 hoog.
- Meer een sociaal gebeuren. om het elkaar naar school te gaan.
- Men kan niet zien waar en wie vuurwerk afsteekt
- Midden in de nacht gaan wij om bed niet uit. We hebben digitaal melding gemaakt.
- Midden in de nacht lig ik in bed
- Mij werd het afgeraden door politie. Jongeren hier te gevaarlijk, drugsmulact.
- Niet aangesproken ivm eventuele represailles.
- Niet tegen gekomen als ik buiten loop.
- Omdat het altijd s'avonds laar is en erg donker op het schoolplein.
- Overdag is het de intimidatie, s avonds/s nachts komt daarbij dat ik er niet voor naar buiten wil (noch mijn bed uit). Bang voor represailles door vernieling aan auto, huis, tuin, e.d.
- Overlast is in de nacht en vroege ochtend!
- Overlast vond plaats diep in de nacht
- Politie is er nooit. Als je belt hebben ze geen tijd. De jongens kunnen ook met elkaar voetballen op de veldjes, beter als vuurwerk enz.
- savonds terwijl ik in bed lag
- Ver buiten gezichts afstand.
- Verwacht geen resultaat. 99% is allochtoon en gedragen zich intimiderend.
- Was snachts
- Wij wonen hier pas sinds februari 2014
- Wil niets met junks en alcoholisten te maken hebben. Laat de wijkagent maar is in actie komen!
- Ze hangen op straat omdat ze nergens anders heen kunnen, dus meer horeca voor kids tussen 14-18 jaar.
- Ze komen intimiderend over.
- Ze zijn altijd al weg of onvindbaar als ik heb wil benaderen.
- Zelf geen zin om uiteenlopende redenen

Bijlage 15.**Overlast van de jongerengroepen, volgens de omnibusenquêtes 2006-2014, in %.**

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Omnibusenquête	Heeft respondent door de aanwezigheid van de jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast ervaren?		Totaal	Aantal respondenten
	Ja	Nee		
2006	69,1	30,9	100,0	434
2007	72,2	27,8	100,0	510
2008	76,8	23,2	100,0	564
2009	78,8	21,2	100,0	562
2010	67,8	32,2	100,0	584
2011	60,5	39,5	100,0	433
2012	68,1	31,9	100,0	404
2013	70,0	30,0	100,0	370
2014	74,2	25,8	100,0	314

Bijlage 16.**Vormen van overlast door de aanwezigheid van de jongerengroepen, absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende vormen.**

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:

-er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;

-ze hebben daar in die periode wel eens overlast door ervaren.

Vormen van overlast	Absoluut	In % van het aantal respondenten (233)
Geluidsoverlast	187	80,3
Vervuiling	146	62,7
Vernielingen	62	26,6
Hinderlijk in de weg staan	50	21,5
Bedreigende of intimiderende sfeer	46	19,7
Verkeersoverlast	31	13,3
Graffiti	16	6,9
Anders	23	9,9

Bijlage 17.**Antwoorden op de vraag welke andere vormen van overlast door de aanwezigheid van jongerengroepen de respondent heeft ervaren.**

Van de respondenten die door de aanwezigheid van jongerengroepen in de buurt van hun woning in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast hebben ervaren, hebben er 23 te

kennen gegeven dat het (al of niet uitsluitend) andere vormen van overlast betreft dan de zeven in de vragenlijst expliciet voorgelegde vormen. Elk van hen heeft ook genoteerd om welke andere vormen van overlast het gaat. Hun antwoorden volgen hieronder (in alfabetische volgorde).

- Bij veel vervuiling, moet de gemeente alles opruimen. Er lopen regelmatig mensen papier te prikken v/de gemeente die betaalt
- Blijven hangen tot laat in de avond, geluidsoverlast
- bloven, harde muziek, veel scooters en fietsen
- Deale, ook vanuit huis
- Door voetbal en schietincidenten gebroken ramen
- gewoon een onprettig gevoel vaak laat in de avond
- Groepen jongeren die naar school gaan en containers omver trappen.
- illegaal vuurwerk vanaf november tot eind januari
- Inbraak
- Met scooter wedstrijd houd Noordhove
- Parkeer overlast, fietsen over de stoep. Fietsen over tegengestelde richting op de rotonde.
- Provoceren
- Roken van wiet!!
- Stank overlast van wietroken
- Steeds de voetballen tegen mijn ramen en spullen in de voortuin waardoor er al vele zaken gesneuveld zijn
- Tijdstip ± 2-3 uur s'nachts door de week of weekend.
- Verbaal
- Voetbal komt vaak tegen de voordeur aan. Aanspreken en ouders aanspreken sorteerd geen effect
- Vuurwerk Afsteken.
- Woon in een flat-'s winters of bij regenweer staan ze in de hal (brandgevaar) te roken 's avonds. Niet erg prettig.
- Woon in hoekhuis aan een haventje. De gemeente wil geen verlichting plaatsen. "s Avonds / s'nachts staan ze op de bankjes naar binnen te kijken. Wij voelen ond bekeken. En sluiten de schuifpui voor de zekerheid (er is hier al 3x ingebroken).
- Zaten in speeltuintje, kinderen durfden niet in speeltuintje te spelen
- zijn niet alleen de jongeren maar ook de inwoners op de sebilusrode. Harde muziek, vloeken schelden naar de kinderen

Bijlage 18.

De ernst van het probleem van de jongerengroepen, volgens de omnibusenquêtes 2006-2014, in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Omnibusenquête	In hoeverre vond respondent de aanwezigheid van de jongerengroep(en) een probleem?			Totaal	Aantal respondenten
	Geen enkel probleem	Enigszins een probleem	Een groot probleem		
2006	20,9	64,4	14,7	100,0	421
2007	16,4	61,3	22,3	100,0	512
2008	17,1	61,4	21,5	100,0	557
2009	15,4	59,0	25,5	100,0	564
2010	18,8	57,7	23,6	100,0	560
2011	18,2	62,5	19,3	100,0	435
2012	15,1	65,1	19,8	100,0	410
2013	14,4	61,3	24,3	100,0	367
2014	15,6	62,5	21,9	100,0	320

Bijlage 19.

Positieve kanten aan de aanwezigheid van de jongerengroep(en), absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende positieve kanten.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:

- er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
- de aanwezigheid van die jongeren had volgens hen positieve kanten.

Positieve kanten	Absoluut	In % van het aantal respondenten (34) *)
Het gaf gezelligheid/levendigheid	21	61,8
Ze letten op jongere kinderen	7	20,6
Ze waren behulpzaam	7	20,6
Het gaf een gevoel van veiligheid	4	11,8
Anders	9	26,5

*) Van de 35 respondenten aan wie de vraag is gesteld heeft er één hem niet beantwoord.

Bijlage 20.

Antwoorden op de vraag welke andere positieve kanten er aan de aanwezigheid van jongerengroepen zaten.

Van de respondenten die van mening waren dat de aanwezigheid van jongerengroepen in de buurt van hun woning in de afgelopen twaalf maanden positieve kanten had, hebben er negen te kennen gegeven dat het (al of niet uitsluitend) andere positieve kanten betreft dan de vier in de vragenlijst expliciet voorgelegde kanten. Elk van hen heeft ook genoteerd om welke andere positieve kanten het gaat. Hun antwoorden volgen hieronder (in alfabetische volgorde).

- Door wederzijds begrip groeten we elkaar nu
- het is wel belangrijk dat er ook jongeren zijn in deze omgeving, deze kunnen ook op jongere kinderen letten of met ze spelen en praten en natuurlijk er op toezien dat die geen overlast bezorgen.
- Samen bezig zijn zoals basketbal
- Voor mij gaf het aan dat het gemeentebestuur gefaald heeft. Ze verschuift het probleem, lost het niet op. De leeftijdsgroep 14-18 jaar is een verlopen groep.
- ze hebben geen andere uitgaan mogelijkheden met weinig geld.
- Ze kunnen zich toch niet onzichtbaar maken mogen ook ergens zijn. Zoals ze zich hier gedragen geen problemen
- Ze moeten een plek hebben buitenshuis om samen te komen; ze zijn jong
- Ze zijn beleefd, ze alleen bij elkaar zijn om te praten en geen alcohol gebruiken.
- Zolang ze geen dingen doen die voor hinderzorgen is het niet negatief jongeren in de buurt te hebben we kijken er positief tegenaan.

Bijlage 21.**Plaats in het huishouden waartoe respondent behoort, absoluut en in %.**

Plaats in het huishouden	Absoluut	In %
Alleenstaande	250	21,0
Eén van de twee partners in een tweepartnerhuishouden zonder kind(eren)	510	42,9
Eén van de twee partners in een tweepartnerhuishouden met kind(eren)	340	28,6
Hoofd van een éénoudergezin	36	3,0
Kind in een tweepartnerhuishouden met kind(eren)	34	2,9
Kind in een éénoudergezin	13	1,1
Anders	6	0,5
Subtotaal	1.189	100,0
Geen antwoord	48	
Totaal	1.237	

